

Институт президентской власти: эволюция и современные проблемы¹

В. В. Козловский

Для цитирования: Козловский В. В. Институт президентской власти: эволюция и современные проблемы // Вестник Санкт-Петербургского университета. Международные отношения. 2018. Т. 11. Вып. 2. С. 225–227. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu06.2018.209>

Обсуждаемые в средствах массовой информации проблемы выборной системы в США поставили вопрос об институте президентской власти с новой силой, как в США, так и в странах Западной Европы и особенно в странах СНГ. Научная работа доктора экономических наук, профессора С. Л. Ткаченко «Институт президентской власти» опубликована в издательстве Секретариата Совета Межпарламентской ассамблеи государств — участников СНГ в 2018 г., очень своевременно.

Начиная с первой главы «Зарождение президентской власти», автор проводит всесторонний анализ системы управления государственным устройством с применением института президентской власти начиная с XVIII в. Рассматривая систему зарождения и развития президентской власти, автор обращается к категории «гибридная политическая система» (с. 19), на основе которой и делает прогноз построения политических систем стран СНГ на ближайшие 15–20 лет. Свое исследование С. Л. Ткаченко построил на детальном анализе причин и механизмов формирования президентских республик в странах СНГ. Этому главным образом посвящена вторая глава — «Президентские республики в современной мировой политике». При этом нам особенно импонирует, что систему развития, базирующуюся на разрешении возникающих в процессе государственного строительства противоречий, автор рассматривает в соответствии с методологией международной политической экономии, что делает работу особенно интересной и научно значимой. В параметрах политической экономии автор проводит генезис разделения властей на законодательную, судебную и исполнительную, адекватную национальным особенностям менталитета населения.

Рассматривая «экспорт» утвердившейся модели президентской республика из США первоначально в Латинскую Америку, затем в страны Европы, автор, по нашему мнению, упускает два важных момента:

- 1) необходимость модернизации института президентской формы правления в самих США, обусловленную формированием нового Четвертого информационного уклада и связанных с ним изменений системы выборов в США, и
- 2) использование «модели» института президентства США в других странах с учетом национального менталитета.

Именно благодаря опоре на национальные исторические особенности институт президентской власти стал занимать главенствующее место именно в странах СНГ. Правящие элиты в государствах — участниках Межпарламентской ассамблеи СНГ, как отмечает С. Л. Ткаченко, работают сегодня над созданием модели устойчивого политико-экономического развития, и благодаря институту президентской власти эта деятельность протекает стабильно, без острых социальных потрясений. К достоинствам монографии С. Л. Ткаченко следует от-

¹ [Рец. на книгу]: Ткаченко С. Л. Институт президентской власти. СПб.: Секретариат Совета Межпарламентской ассамблеи государств — участников СНГ, 2018. 216 с.

нести скрупулезный анализ института президентской власти в Российской Федерации. При этом в порядке замечания отметим, что многочисленные наработки экспертов из союзных Российской Федерации государств, прежде всего Республики Беларусь и Республики Казахстан, оставлены им без должного внимания. По нашему мнению, четвертую главу «Дискуссия и сущности президентской власти в России» следует дополнить при проведении дальнейших исследований выбранной тематики историей развития политических институтов партнеров Российской Федерации по Евразийскому экономическому союзу. Также следует обратить внимание на проведение сравнительного исследования институциональной модели власти в государствах — участниках МПА СНГ с системой государственного управления в КНР, поскольку история развития государственного управления там во многом созвучна, и очень важен механизм инновационного стимулирования стран СНГ, имеющих политическое устройство на основе института президентской власти.

На с. 107 автор отмечает, что популярная в США категория «политическая машина», которая характеризует организацию политическими силами деятельности по захвату и перераспределению власти, в странах СНГ, прежде всего в Российской Федерации, получила название «административный ресурс», что в общем не меняет ее сути. Данная категория в полной мере характеризует надежды на то, что подготовленные чиновники будут не только эффективно управлять государством, но и бороться с коррупционными явлениями, имманентными институту президентской власти, а также займутся вопросами административной реформы, которая позволит повысить качество государственного управления и сделает его адекватным экономическому укладу.

Особо актуальна пятая глава — «Политическая экономия и евразийская интеграция: роль президентской ветви власти». Автор отмечает, что затрагивает лишь несколько аспектов интеграционного процесса. Нам представляется, что в условиях перехода к Четвертому информационному укладу роль и значение органов государственного управления многократно увеличивается. Это связано прежде всего с тем, что новый уклад экономического развития связан с трансформацией абстрактного труда товара «рабочая сила». Все предыдущиеклады были связаны с трансформацией конкретного труда товара «рабочая сила», и процессы перехода к новому укладу были менее ощутимы для реального сектора национальной экономики. И именно академическая школа международной политической экономики (с. 115), утвердившаяся в научных исследованиях примерно полвека назад, фокусирует внимание на изучении того, как происходит взаимное воздействие политических структур (политических элит, президентов и региональных лидеров, бизнес-сообщества, межправительственных организаций) и институтов рынка в условиях глобализирующейся экономики. С. Л. Ткаченко аргументированно отмечает, что в государствах трансатлантической зоны международная политическая экономия рассматривается в качестве одного из ключевых направлений изучения международных отношений. Ее предметное поле охватывает новые явления в развитии экономики, их связь с политическими институтами, действующими в межгосударственном и транснациональном пространствах.

В качестве примера учета глобальных изменений в экономике можно привести Декрет № 8 Президента Республики Беларусь «О развитии цифровой экономики». Этот декрет создал правовые условия для проведения ICO, использования криптовалюты и внедрения смарт-контрактов. Декрет не предполагает никаких ограничений и специальных требований к операциям по созданию, размещению, хранению, отчуждению, обмену токенов, а также деятельности операторов криптоплатформ и операторов обмена криптовалют. Введя в правовое поле белорусского законодательства смарт-контракт и предоставив право осуществлять посредством его совершение и (или) исполнение сделок, Беларусь становится первым государством в мире, легализовавшим смарт-контракты на национальном уровне. Следует отметить, что данный документ был принят в одностороннем порядке страной — участницей Евразийского экономического союза, и в общем именно благодаря решению института президентской власти Республика Беларусь выходит в лидеры цифровой экономики.

Рассматривая генезис международной политической экономики как науки, автор указывает, что структурное давление, которое мировая экономика и международная политико-экономическая система оказывают на государства — участники МПА СНГ, не следует игнорировать или преуменьшать. К мнению автора (с. 133) о том, что США также пытаются изолировать Китай, усиливая напряженность по периметру его государственных границ, прежде всего на Корейском полуострове и в Южно-Китайском море, следует отнестись особенно внимательно. Поскольку и для государств — участников Межпарламентской ассамблеи стран СНГ, и для стран Балтийского бассейна это означает возникновение малопривлекательной перспективы оказаться зажатыми между двумя мощнейшими и все более активно противостоящими друг другу центрами силы в современном мире: Китаем и государствами Трансатлантической зоны. Также следует отметить, что центр экономического развития в начале XXI в. переместился из стран Северной Америки в страны Юго-Восточной Азии, как до этого в конце XIX в. переместился из стран Западной Европы в страны Северной Америки, вызвав определенную международную напряженность и даже две мировые войны. Характерно, что параллельно с деградацией архитектуры международной безопасности в межвоенный период, завершившейся мировым конфликтом 1939–1945 гг., развивался процесс трансформации президентских республик восточно-европейских государств из демократических в авторитарные. Следует обратить на этот вывод автора особое внимание, прежде всего тем исследователям, которые пытаются заниматься прогнозированием развития моделей государственного управления стран с переходной экономикой.

В последующих двух главах (6 и 7) С. Л. Ткаченко обстоятельно анализирует президентские выборы в Российской Федерации и основные проблемы при проведении выборов, уже с современных позиций. Представляется важным то, что автором обоснованы основные факторы, влияющие на проведение президентских выборов и формирование института президентской власти, адекватной «новой экономике», т. е. экономике, в которой образование, инновации стали четвертой производительной силой наряду с трудом, землей и капиталом. Новизна авторского подхода к наблюдению за выборами, а также разработке модели мониторинга, которая делает нарушения практически невозможными, несомненна и заслуживает обстоятельного изучения. В заключительной части (приложения) автор приводит достаточно грамотно структурированные таблицы формирования институтов президентства в странах СНГ.

Публикация масштабного исследования доктора экономических наук, профессора С. Л. Ткаченко своевременна, поскольку политическая элита государств — участников Межпарламентской ассамблеи СНГ все увереннее демонстрирует способность формулировать национальные интересы и общие цели развития государства, а также мобилизовать ресурсы для их достижения. Без поддержанной консенсусом всех ключевых игроков долгосрочной стратегии развития недавно провозгласившие свой суверенитет государства не смогут обеспечить экономический рост и на его основе инновационный прогресс.

Как нам представляется, инновационная работа доктора экономических наук, профессора С. Л. Ткаченко будет весьма полезна с позиции оптимизации формирования институтов президентской власти на постсоветском экономическом пространстве, прямо влияющем и на спокойное, устойчивое развитие государств, возникших после распада СССР.

Статья поступила в редакцию 1 апреля 2018 г.

Статья рекомендована в печать 3 мая 2018 г.

Контактная информация:

Козловский Виталий Владимирович — д-р экон. наук, профессор, Гродненский государственный университет им. Я. Купалы, Республика Беларусь, г. Гродно, ул. Ожешко, 22; vital_kozlovsky@mail.ru

Author's information:

Vitaliy V. Kozlovsky — Dr. Sci. in Economics, Professor, Grodno State University, Belarus, Grodno, Ozheshko street, 22; vital_kozlovsky@mail.ru