

РЕЦЕНЗИИ

УДК 327

Старый Свет в поисках места в новом мире¹*К. К. Худoley*

Для цитирования: *Худoley К. К.* Старый Свет в поисках места в новом мире // Вестник Санкт-Петербургского университета. Международные отношения. 2018. Т. 11. Вып. 3. С. 319–321. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu06.2018.307>

Современный мир — это время огромных перестановок, в нем действуют самые различные, порой даже противоречивые тенденции. С одной стороны, безусловно присутствуют элементы однополярности, поскольку США являются и в обозримом будущем скорее всего останутся сильнейшей державой. С другой стороны, лидерство США уже не является таким бесспорным, как в 90-е годы XX в. Экономические успехи Китая привели к появлению элементов биполярности. И эта тенденция, скорее всего, будет усиливаться по мере экономического роста государств Тихоокеанского региона. Однако многие считают — и не без основания — современный мир многополярным, так как, кроме США и Китая, имеется еще ряд государств и международных объединений, претендующих — и не без успеха — на самостоятельную роль в мировых делах. В этих непростых условиях вопрос о поисках нового места в стремительно меняющемся мире становится актуальным и для России, и для Европейского союза, и для Старого Света в целом. Этим очень важным проблемам и посвящена книга известного российского ученого-международника, пользующегося большим авторитетом как в России, так и в мировом академическом сообществе, члена-корреспондента РАН Ал. А. Громыко.

Вполне естественно, что значительное место в книге Ал. А. Громыко посвящено проблемам Европейского союза. Автор отмечает, что происходящие сейчас в международных отношениях изменения застали ЕС отнюдь не в лучшие времена. Итоги референдумов во Франции и Нидерландах о конституции ЕС, последовавший затем валютно-финансовый кризис, неспособность ЕС выработать эффективную общую политику по вопросу об иммиграции и, наконец, решение Великобритании покинуть ЕС стали серьезными вызовами. Ал. А. Громыко очень подробно останавливается на этих сюжетах, их воздействии на процессы внутри ЕС и приходит к выводу, что притягательная сила примера ЕС уменьшилась и он перестал быть эталоном для европейского развития. Этот момент представляется важным, так как еще совсем недавно большинство не только политиков, но и ученых, экспертов и аналитиков описывали ЕС исключительно в терминах будущего успешного развития. Сейчас этого триумфализ-

¹ [Рец. на кн.:] *Громыко Ал. А.* О насущном. Европа и современный мир. М.; СПб.: Нестор-История, 2017. 232 с.

ма нет, но и вопрос о том, как будет дальше идти процесс европейской интеграции, остается открытым. Ал. А. Громыко не разделяет — и с нашей точки зрения совершенно обоснованно — пессимистичные оценки будущего ЕС. По его словам, ЕС «еще обладает запасами прочности, и большинство стран, в него входящих, знают, что потеряют больше от его распада, чем приобретут» (с. 211). Однако в книге не содержится ответа на очень сложный и дискуссионный вопрос о том, сможет ли ЕС преодолеть эту полосу трудностей и вступить через какое-то время в полосу роста или европейская интеграция пойдет по пути поиска более эффективных форм, лучше отражающих ее современное состояние. С нашей точки зрения, Ал. А. Громыко несколько преувеличивает степень зависимости малых государств ЕС от европейских институтов и крупных государств-членов ЕС. Вряд ли обоснованно утверждение, что ряд малых стран — членов ЕС де-факто утратили свою внешнюю политику (с. 45). Даже опыт последних лет показывает, что малые государства ЕС (например, Венгрия, Словения и Словакия) могут занимать особую позицию и по проблемам миграции, и по вопросам отношений с Россией. Пример особой позиции по той или иной проблеме можно привести практически по каждой малой стране, входящей в ЕС. При этом порой малые государства становятся выразителями тех взглядов, которые существуют в крупных, но по различным причинам не находят своего отражения в их политике. Предстоящий уход Великобритании объективно будет способствовать росту значения малых и особенно средних стран в процессе принятия решений в ЕС.

Сильной стороной исследования Ал. А. Громыко является его стремление проанализировать ситуацию в ЕС во взаимосвязи между его деятельностью на международной арене и внутренним развитием. Начинаясь сокращение средних слоев не только ослабляет ЕС перед угрозой терроризма, но и в перспективе может сделать его внешней и оборонную политику значительно менее предсказуемой.

Второй комплекс проблем, рассматриваемый в книге Ал. А. Громыко и вызывающий значительный интерес, касается взаимоотношений в треугольнике Россия — США — Европейский союз. По мнению автора, они могут развиваться по нескольким сценариям: сближение России и ЕС, сближение США и ЕС и противостояние с Россией, попытка новой «перезагрузки» в отношениях России и США, взаимодействие всех трех вершин треугольника и дрейф всех ото всех. При этом автор в полной мере учитывает «усиливающийся фактор Китая», который, по его оценкам, «также будет работать на выстраивание более ровных отношений между другими мировыми центрами влияния» (с. 148). Ал. А. Громыко убедительно показывает, что вероятность реализации одного из пяти возможных сценариев в чистом виде маловероятна. Скорее всего, все они будут реализовываться частично и одновременно. Нельзя не согласиться с автором в том, что наименее благоприятным для России является последний сценарий: дрейф США, ЕС и России в разные стороны. По нашему мнению, элементы именно такого развития событий сейчас постепенно становятся все более явными. При этом ухудшение отношений США и ЕС не привело к улучшению отношений России ни с США, ни с ЕС. Несмотря на некоторые внешние признаки смягчения напряженности, они по существу не меняются к лучшему после украинского кризиса 2014 г. и последующих событий.

Ал. А. Громыко исходит из того, что Россия, США и ЕС составляют своего рода «единый цивилизационный треугольник» и вышли из «одного цивилизационного ядра» (с. 135), причем сильной стороной всех трех является способность к стратегическому мышлению. Несомненно, что от сотрудничества России, США и ЕС выиграли бы и они сами, и дело обеспечения международной безопасности в целом. Однако остается открытым вопрос о том, какие формы может принять такое сотрудничество. По мнению Ал. А. Громыко, вступление России в НАТО или ЕС на данном этапе не является возможным. Автор исходит из того, что Россия, как и США, Китай, Индия и Бразилия, придает принципиальное значение обеспечению своего суверенитета. В этом заключается одно из основных ее отличий от стран — членов ЕС, которые готовы отказаться от части своего суверенитета в пользу наднациональных объединений. В то же время Ал. А. Громыко исходит из того, что ряд крупных игроков (к которым он относит Россию) «не имеют иной альтернативы, кроме как укреплять свои собственные позиции в ка-

честве автономных центров силы и влияния». При этом он совершенно справедливо полагает, что «если у страны, кроме вооруженных сил, отсутствуют союзники, постоянные партнеры или хотя бы временные попутчики, ее внешняя политика должна быть признана неэффективной» (с. 157). Ал. А. Громько считает, что это не случай России. Попытки Запада полностью изолировать Россию на международной арене не удалась. Однако конфронтация России с Западом достаточно явно показала, что у России есть партнеры и попутчики, но не союзники. Проблема союзников, по нашему мнению, стоит для России очень остро.

Естественно, в книге Ал. А. Громько много места отведено отношениям России с другими европейскими странами и институтами ЕС. Автор разделяет мнение многих экспертов, что России надо больше уделять внимания двусторонним отношениям с европейскими государствами, чем с институтами ЕС. При этом особый акцент делается на развитии связей с крупнейшими государствами ЕС — Германией и Францией. В принципе с этим нельзя не согласиться, но с некоторыми оговорками. Германия и Франция, даже когда действуют только от своего имени, учитывают, как правило, позицию большинства других членов ЕС. Миссия президента Франции Н. Саркози по урегулированию российско-грузинского вооруженного конфликта пользовалась поддержкой почти всех стран ЕС, как и деятельность Ф. Олланда и А. Меркель в «нормандском формате». В тех случаях, когда Франция и Германия не получают поддержки со стороны большинства в ЕС, их позиция постепенно меняется. Так, в 2003 г. Париж и Берлин, которые первоначально резко критиковали американское вторжение в Ирак, вскоре смягчили, а затем и прекратили критику, убедившись, что остальные члены ЕС скорее симпатизируют американской позиции. Кроме того, нельзя не учитывать, что многие вопросы, особенно в сферах торговли и экономики, не могут решаться без участия Еврокомиссии и некоторых других учреждений ЕС. Поэтому России и в будущем придется вести очень сложную игру, искать своеобразный баланс между отношениями с институтами ЕС и отдельными государствами — членами ЕС.

Говоря о проблемах и конфликтах между Россией и ЕС, Ал. А. Громько останавливается в первую очередь на международных аспектах и последствиях украинского кризиса. Скорее всего вопрос еще долго будет стоять в повестке дня при рассмотрении вопросов европейской безопасности. Однако нам кажется очень важным попытаться спрогнозировать вероятность появления новых взрывоопасных точек. Представляется, что после Брекзита ЕС возьмет паузу в приеме новых членов, но затем этот процесс возобновится. В среднесрочной перспективе речь идет о Балканах, а затем и о странах постсоветского пространства. Руководящие круги ЕС могут попытаться компенсировать уход Великобритании движением в восточном и юго-восточном направлениях. В случае с Балканами это вряд ли приведет к конфликту с Россией. А вот если вопрос встанет о государствах Южного Кавказа или даже Белоруссии, то предсказать развитие событий будет очень сложно. Конечно, речь идет об отдаленной перспективе, но просчитывать возможные варианты желательно уже сейчас.

В целом книга Ал. А. Громько является очень интересным и актуальным исследованием, которое не только стремится ответить на возникающие вопросы, но и дает важный стимул для новых исследований по осмыслению основных тенденций развития международных отношений в ближайшие десятилетия.

Статья поступила в редакцию 19 июня 2018 г.
Статья рекомендована в печать 26 июня 2018 г.

Контактная информация:

Худолей Константин Константинович — д-р ист. наук, проф., Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9; kkhudoley@gmail.com

Author's information:

Konstantin K. Khudoley — PhD, Professor, St. Petersburg State University, 7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation; kkhudoley@gmail.com