

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ, ГЛОБАЛЬНОГО И РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

УДК 329.7

Европейский парламент после выборов 2014 года: роль и место экологов

Г. Н. Канинская, И. А. Иванов

Ярославский государственный университет,
Российская Федерация, 150003, Ярославль, ул. Советская, 14

Для цитирования: *Канинская Г.Н., Иванов И.А.* Европейский парламент после выборов 2014 года: роль и место экологов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Международные отношения. 2018. Т. 11. Вып. 3. С. 231–244. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu06.2018.301>

Выборы 25 мая 2014 г. в Европейский парламент вывели «Европейскую федерацию партий зеленых», объединяющую представителей европейских экологических партий, на пятое место в политическом раскладе и позволили ей вместе с регионалистской партией «Свободный европейский альянс» сформировать парламентскую группу в составе 52 депутатов под названием «Группа зеленых/Свободный европейский альянс» (EELV/ALE). В настоящей статье рассматриваются главные программные установки «зеленых» и конкретные инициативы группы по их реализации Европейским союзом. Следует признать, что запросы, обращения в КЕС и Совет ЕС, равно как и выступления во время парламентских дебатов, шли в русле намеченной групповой программы, не лишены были «экологической тональности» и во многом отвечали интересам европейского гражданского общества. В то же время необходимо учитывать тот факт, что в силу немногочисленности группы «зеленых» в Европарламенте, она не обладала достаточными ресурсами для заметного влияния на принятие политических решений в Евросоюзе. К тому же следует отметить, что в ЕС и между главными партиями в целом сложился консенсус по проблемам защиты окружающей среды и «голос зеленых» при такой ситуации не всегда уловим.

Ключевые слова: экологи и экологисты, партия зеленых, электорат, универсализм и регионализм, гражданское общество, самоопределение, социальные ценности, культурные ценности, экологические ценности.

Мы убеждены, что лишь солидарность жителей Европы и других регионов планеты поможет обеспечить жизнеспособность миру.

«Сохраним жизнь Европе». Из Программы экологов на выборах в Европарламент 25 мая 2014 г.

В формировании глобального мирового сообщества экологическое движение приобретает все большую значимость, вызывая немалый интерес среди ученых самого разного профиля. Изучая его эволюцию к началу XXI в., специалисты выделяют в нем три течения: научную, политическую и радикальную экологию [1, с. 15]. Первая уходит своими корнями в XIX в., в целом остается нейтральной к партийно-политической борьбе [2, с. 8], хотя в годы холодной войны и гонки вооружений ученые и интеллектуалы начали усиливать давление на правительства с целью заставить их обратить внимание на проблемы экологии, и в результате «западные общества стали прислушиваться к их мнению» [3, с. 31]. Политическая экология в индустриально развитых странах Запада оформилась в 1960–1970-е годы во многом благодаря «бунташному» 1968 г. и, в отличие от научной экологии, воздействующей на власти косвенно, с самого начала нацелилась на непосредственное вхождение в политику путем формирования самостоятельных партий, которые в научно-политическом лексиконе часто коротко называются «зеленые»¹. Во Франции, например, чтобы разделить понятия «научная экология» и «политическая экология», представителей первой называют «экологи», а второй — «экологи́сты»² [1, с. 15]. Что касается радикальной экологии, то это течение, являясь составной частью политической экологии, представляет собой критическое по отношению к официальной политической линии «зеленых», своеобразное крайнее левое крыло экологов, подобно тому, как у левых существуют свои крайне левые, у правых — свои крайне правые. Радикальные экологи́сты могут входить в партии экологов и даже составлять большинство и костяк партийного руководства (это, в частности, свойственно французским «зеленым» [4, с. 285–310; 5, с. 150–162]), а иногда — участвовать в партиях либертариистского, антисистемного толка.

В настоящей статье рассматриваются некоторые направления деятельности «зеленых» в Европарламенте (ЕП) после последних выборов, прошедших 25 мая 2014 г. Экологи́сты в этом парламенте сформировали вместе с регионалистской партией «Свободный европейский альянс» фракцию в составе 52 евродепутатов под названием «Группа зеленых/Свободный европейский альянс» (EELV/ALE), заняв пятое место в политическом раскладе ЕП. Возглавили эту группу два сопредседателя: бельгиец Ф. Ламбер и немка Р. Хармс.

Емкую характеристику избирательного состава голосовавших на этих выборах дал В. Я. Швейцер: «Во всех западноевропейских государствах решающий вес в электоральном процессе имеют две основные группы избирателей. Первая — это *ситуационный электорат*, распределяющий свои симпатии между ключевыми игроками “партий власти” — демохристианами (консерваторами), социал-демо-

¹ В настоящей статье мы будем использовать слово «зеленые» по отношению к группе экологов в Европейском парламенте.

² Вслед за французскими специалистами применительно к евродепутатам «зеленых» в статье также будет использоваться термин «экологи́сты».

кратами (социалистами) и либералами. Вторая электоральная группа — *протестный электорат*, сориентированный как на традиционные оппозиционные силы — радикал-националистов, радикал-социалистов и “зеленых”, так и на новые протестные движения, не вписывающиеся в традиционную схему партийных трендов. Особняком стоит *региональный электорат*, не оказывающий решающего воздействия на итоги парламентских выборов, однако весьма заметный на местном уровне» [6, с. 75–76]. Оценивая новый состав ЕП, В. Я. Швейцер замечает: «В целом во всех трех основных политических лагерях Западной Европы произошли подвижки, вписывающиеся в турбулентность ситуационного электората, оценивающего и переоценивающего свои партии по шкале успехов и неудач на общегосударственном и местном уровнях... В этом ряду наиболее стабильные позиции у “зеленых”: прежде всего в Швеции, ФРГ, Финляндии и Нидерландах» [6, с. 76–77]. Собрав в 2014 г. в среднем 7,9 % голосов, «зеленые» улучшили свои показатели по сравнению с выборами в ЕП 2009 г. на 2,2 % [7].

Уточним, что полное название собственно европейской партии экологов звучит как «Европейская федерация партий “зеленых”» / «Европейские “зеленые”» / «Европейская партия “зеленых”». По мнению некоторых специалистов, вновь образованная фракция впитала в себя довольно разные с точки зрения идейно-ценностных ориентиров партии [8, с. 57]. Экологи-универсалисты нацелены на объединение под своими знаменами всех защитников окружающей среды (а в более широком масштабе — земной цивилизации). Свою историю в Европарламенте они ведут от 1984 г., когда по итогам первых всеобщих выборов в ЕП там появилась фракция «зеленых» [8, с. 57]. «Свободный европейский альянс», возникший в ЕП в январе 1981 г. по инициативе фламандского евродепутата М. Копьетерса из десятка регионалистских формирований, — это альянс партий, действующих на местах, иными словами, на локальном уровне. Однако представляется, что весьма важную консолидирующую роль в объединении столь непохожих партий сыграло их стремление дистанцироваться от считающихся традиционно главными фракциями ЕП, таких как Народная европейская партия, или христианские демократы (PPE), Европейская социалистическая, или социал-демократическая партия (PSE), Европейский либерально-демократический альянс (ALDE).

Свою политическую направленность группа EELV/ALE в Европарламенте идентифицирует следующим образом: «Зеленые/Свободный европейский альянс — это европейская парламентская группа, состоящая из депутатов от “зеленых”, одного избранного от “Пиратской партии”, нескольких местных национальных представителей и обделенных меньшинств. Группа сложилась в 1999 г. по обоюдному согласию из двух разрозненных европейских прогрессистских политических семей» [9]. Целевые установки группы обозначены так: «Проект EELV/ALE предполагает: создать общество, в котором будут уважаться фундаментальные права и справедливость в сфере защиты окружающего пространства: права на самоопределение, предоставление жилья, на защиту здоровья, на доступность образования, приобщения к культуре и на обеспечение высокого уровня жизни; расширить свободу выбора в трудовой занятости, и не только в виде борьбы с безработицей, но и путем личного профессионального выбора, высвобождения креативного потенциала каждого; укрепить демократию за счет децентрализации и прямого участия граждан в процессе принятия решений, затрагивающих их интересы, большей откры-

тости Совета и Комиссии в плане установления их полной ответственности перед Парламентом; строить Европейский союз на принципах субсидиарности и солидарности свободных народов, как друг с другом, так и с народами мира; переформатировать Европейский союз, который слишком подчинен интересам экономическим в ущерб социальным, культурным и экологическим ценностям» [9].

Анализ программных установок европарламентской фракции EELV/ALE позволяет увидеть те идейно-ценностные ориентиры, которые поспособствовали ее созданию. Участников фракции объединяет стремление заставить высшие руководящие органы ЕП услышать голос гражданского общества, обратить внимание на насущные жизненные проблемы простых граждан, защитить таким образом европейскую демократию в рамках Евросоюза. Вместе с тем нельзя не почувствовать в проекте EELV/ALE некоего «духа евроскептицизма», в чем-то созвучного отдельным идеям радикального популизма, но никоим образом не выходящего за рамки верности идее дальнейшего продвижения ЕС по пути «европейского строительства» и не ставящего под сомнение идею единства стран «еврозоны».

EELV/ALE провозглашает, что она была создана также для того, чтобы способствовать ориентации внешнеполитической стратегии Евросоюза на «решение проблем мирными средствами» и расширение числа акторов в составе участников принятия решений из числа неправительственных организаций (НПО), профсоюзов и простых граждан. Причем настаивает на том, чтобы на всех уровнях в странах ЕС соблюдался паритет между мужчинами и женщинами и уважалось культурно-лингвистическое разнообразие, а также чтобы высшие европейские руководящие наднациональные институциональные органы больше прислушивались к мнению национального по характеру Совета министров ЕС [9].

Сколько инициатив в русле намеченной программы, вписывающихся в «экологический мейнстрим», и какие именно предпринимала в Европарламенте последней каденции пятая группа EELV/ALE?

Не вдаваясь в детали структуры и процесса принятия решений в Европейском союзе, а также учитывая небольшую численность ее парламентариев по сравнению с главными фракциями ЕП³, сразу подчеркнем, что в арсенале борьбы за реализацию собственной стратегической линии у группы EELV/ALE не так много возможностей. Добиваясь намеченного курса на демократизацию бюрократических структур ЕС, большую открытость Совета ЕС и Еврокомиссии и их полную ответственность перед Европарламентом, экологисты могут привлечь к себе внимание, сосредоточив основные усилия на выступлениях в Европарламенте и подаче в Европейскую Комиссию (КЕС) и Совет ЕС различных запросов и обращений уточняюще-протестного характера. Практически все демарши группы EELV/ALE сосредоточены на бюджетной политике Евросоюза, и то, какие именно проблемы (как общеевропейского, так и локального/странового европейского уровней), связанные с выделением средств из «европейской казны», вызывали тревогу и озабоченность у ее представителей, свидетельствуют о совпадении тактической линии поведения экологистов с выработанной групповой стратегией.

Как показали первые выступления «зеленых» в Европарламенте, план председателя Еврокомиссии Ж.-К. Юнкера по привлечению в ЕС инвестиций в размере

³ Для сравнения: у христианских демократов в ЕП 219 мест, у социалистов — 189, у консерваторов и реформаторов — 71, у либеральных демократов — 68.

300 млрд евро, предложенный в 2015 г., не совсем отвечал их стремлению переформатировать Европейский союз. Запрос группы EELV/ALE к КЕС от 20 января того же года, где они уточняли, действительно ли Комиссия уверена, что план сможет возродить экономику, звучал с явно скептическим оттенком [10]. Не устраивала «зеленых» и практика невыполнения принятого в 1997 г. странами — участницами ЕС «Пакта стабильности и роста». 26 ноября 2016 г. депутаты-экологи выступили в ЕП по вопросу о применении санкций за несоблюдение Пакта, обратившись к проблеме «особых случаев» (special cases), которая позволяла странам иногда нарушать его условия [11]. Сомнения вызывало выделение 35 млрд евро на оказание финансовой помощи Греции, по поводу чего депутаты EELV/ALE обратились к Европейской комиссии с требованием объяснить, как и из каких источников будет осуществляться эта финансовая помощь [12].

Добиваясь прозрачности в работе Еврокомиссии и Совета ЕС, группа «зеленых» следила за тем, чтобы в финансировании Евросоюза не участвовали теневые сферы экономики. Например, 27 октября 2014 г. они направили в КЕС запрос об уточнении причин, по которым Великобритания была обязана дополнительно заплатить 2,1 млрд евро в пользу бюджета Европейского союза [13]. Особенно проблема прозрачности деятельности евробюрократии волновала группу EELV/ALE в связи с использованием бюджета ЕС при подготовке Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства. 26 ноября 2014 г. парламентарии от группы попросили Еврокомиссию разъяснить, из каких источников финансируются идущие переговоры (со стороны ЕС в них принимало участие до 150 человек), раскрыть стоимость переговоров, а также обозначить предстоящие меры по финансированию будущего проекта [14]. 7 января 2015 г. КЕС дала ответ, в котором раскрыла примерную стоимость одного раунда переговоров, а также сообщила, что переговоры, которые были запланированы на 2015 г., не потребуют дополнительных средств, так как уже заложены в бюджет [15]. Аналогичный вопрос был адресован Еврокомиссии 14 апреля 2016 г. [16]. На этот раз ответ несколько отличался от предыдущего: в нем не звучало уверенного заявления о том, что стоимость будущих раундов переговоров уже куда-либо заложена [17].

Вопрос прозрачности финансирования некоторых проектов серьезно заботил «зеленых» и тогда, когда это касалось конкретных стран и сфер предоставления денежных субсидий. Например, 2 февраля 2015 г. экологи высказали озабоченность тем, как были израсходованы выделенные Европейским инвестиционным банком в 2007–2011 гг. женедалитету⁴ Валенсии 800 млн евро на постройку новых государственных школ. По словам их представителя, работы были выполнены лишь на 73 %, в связи с чем он обратился к Европейской комиссии с вопросом, корректно ли данные средства были использованы [18]. В том же году, 12 марта, КЕС была адресована просьба раскрыть информацию о финансировании проекта «Новые медицинские инициативы» (Innovative Medicines Initiative): «зеленые» заподозрили фармакологические компании в стремлении получить сверхприбыли от направленных на проведение исследований инвестиций [19].

Пионеры в борьбе за запрет использования атомной энергетики, экологи высказывали немалую озабоченность по поводу эксплуатации венгерской АЭС

⁴ Женедалитетами в Испании называются местные правительства.

в г. Пакш. 2 июля 2014 г. «зеленые» потребовали от КЕС высказать свое отношение к ссуде в размере 10 млрд евро, предоставленной Россией с целью расширения мощностей этой АЭС [20]. Несколькими днями позже вопрос был уточнен: представитель группы «зеленых» просил Комиссию пояснить, каким ей представляется влияние этой ссуды на бюджет Венгрии. Ответ Комиссии был довольно туманным, в том духе, что она не располагает достаточной информацией о влиянии этой ссуды на бюджет Венгрии, но что она взяла обозначенную проблему под наблюдение [21]. Энергетика Венгрии вызывала критику и в 2015 г.: тогда депутаты EELV/ALE подняли вопрос том, как осуществляется программа энергоэффективности EEEOP [22]. В марте 2017 г. экологи снова направили внимание Еврокомиссии на Венгрию. В специальном запросе они указали на тот факт, что ссуда, предоставленная Россией на строительство энергоблоков АЭС в Пакше, составит часть государственного долга Венгрии, что приведет к росту долга этой страны соответственно в ЕС на период до 2025 г. В этот раз представитель «зеленых» (хотя он сам гражданин Венгрии) просил Комиссию дать оценку столь резкому увеличению (на 10%) государственного долга Венгрии [23].

Пристальное внимание фракции EELV/ALE привлекает такая общеевропейская проблема, как финансирование аграрного сектора. Евродепутаты были озабочены тем, чтобы сократить его убытки, полученные в результате ответных санкций России. В своем вопросе к Европейской комиссии они просили разъяснить, откуда будет браться дополнительное финансирование для поддержки аграриев [24]. Пояснения Еврокомиссии последовали довольно скоро: 31 октября 2014 г. [25] — но проблема оставалась актуальной. Почти через год, 17 сентября 2015 г., в КЕС снова поступил запрос экологов о программе поддержки фермеров [26]. Особо остро депутаты «зеленых» реагировали в Европарламенте на вопросы сокращения статей бюджета по аграрной политике в начале 2017 г., в момент обсуждения процедуры Брекзита [27].

Выступая в Европарламенте и обращаясь к Совету ЕС и Еврокомиссии, экологи не раз пытались добиться корректировки программ Евросоюза в социальной и культурной областях. В ряду обращений по этим вопросам одно из видных мест занимает проблема трудоустройства и, прежде всего, молодежи. 16 июля 2014 г. оценить испанскую программу гарантий для молодежи (Spanish National Youth Guarantee Scheme) экологи потребовали от Совета ЕС, 24 июля того же года подобное обращение было направлено КЕС [28; 29]. 2 сентября 2014 г. Европейская комиссия пояснила, что еще не имеет определенных планов по созданию рабочих мест и что это будет зависеть во многом от того, как быстро Европа восстановится после экономического кризиса, и от принятия общей программы по трудоустройству молодежи (Youth Guarantee Program) [30]. 10 апреля 2015 г. группа EELV/ALE снова вернулась к обсуждению этого вопроса, попросив КЕС разъяснить, как именно должна функционировать общеевропейская молодежная программа, если на ее реализацию из центрального бюджета выделяется слишком мало средств, а бюджеты стран ограничены Пактом стабильности и роста [31]. В середине 2017 г. этот вопрос вновь был поставлен «зелеными» в повестку дня Еврокомиссии. Их интересовало, будут ли привлечены дополнительные источники финансирования молодежной программы с целью стимулирования ее работы [32].

Призывая к уважению культурно-лингвистического разнообразия в Евросоюзе, «зеленые» не обходили стороной вопрос финансирования программ развития культуры, обращая внимание Европейской комиссии на сокращение дотаций в этой области после выхода из кризиса [33]. 20 сентября 2016 г. депутаты запросили от Еврокомиссии отчет о том, как тратятся выделяемые на культурную сферу инвестиции в размере 325 149 млн евро, рассчитанные на период 2014–2020 гг. Их интересовало, на какие конкретно цели были использованы деньги (сохранение культурного наследия, развитие инфраструктуры и услуги в сфере культуры), а также из каких источников были получены эти средства. Интерес «зеленых» вызвало и финансирование из общеевропейской казны таких сфер жизни граждан ЕС, как планирование семьи, охрана репродуктивного здоровья, здоровый образ жизни и здоровое питание, а также демографических исследований. По каждому из перечисленных направлений Европейской комиссии EELV/ALE просила КЕС отчитаться перед Европейским парламентом [34].

В русле поддержки креативности человеческой деятельности евродепутаты-экологи часто касались в своих выступлениях вопроса финансирования европейских программ по научным исследованиям «Горизонт-2020» и по подготовке научно-педагогических кадров (CEF) [35]. Соответствующие запросы направлялись в Еврокомиссию 3, 12 марта и 30 июня 2015 г. [36–38]. Причем депутаты высказали опасения по поводу отказа от финансирования программы «Горизонт-2020» в Словакии, а также попытались уточнить, какие альтернативные пути финансирования науки будут предложены КЕС, попросили разъяснить причины сокращения финансирования социогуманитарных научных исследований. 2 февраля 2016 г. экологи обратились с очередным вопросом к КЕС по этому поводу и потребовали уточнить размеры финансирования каждого из шести намеченных направлений в области развития научных исследований в рамках двухгодичной программы (рабочие места и экономический рост, цифровой рынок, энергетика и изменение климата, энергетика, международная политика и миграция, другие и сквозные функции) [39]. Короткий ответ Европейской комиссии содержал цифры по всем пунктам, которые интересовали группу EELV/ALE [40]. Финансирование программы «Горизонт-2020» заботило «зеленых» и в связи с грядущим Брекзитом. Их волновала проблема финансирования юго-запада Англии по линии этой программы, а именно — Бристольского университета. Депутаты просили Еврокомиссию разъяснить, на каких условиях будет производиться дальнейшее финансирование после Брекзита [41]. К числу выработанных в этом русле относится и направленный в КЕС 31 августа 2017 г. группой EELV/ALE запрос по вопросу финансирования программ оказания социальной помощи развитию человеческого потенциала, в котором содержалось требование пояснить, какие меры намечены в ЕС для ее реализации, а также детализировать соответствующие расходы [42].

На фоне миграционного кризиса в ЕС «зеленые», оставаясь приверженцами своего курса на мирное разрешение проблем и взаимоуважение народов⁵, пристально следили за участием Европы в урегулировании Украинского кризиса. Их волновал вопрос о том, действительно ли Европейский союз финансирует создание

⁵ Отметим, что толерантность «зеленых» в отношении иммигрантов четко прослеживается в информации раздела их официального сайта [43], а также в официальном манифесте партии от 2014 г. [44].

и расширение так называемых тюремных лагерей на территории Украины. В одном из их запросов к Еврокомиссии они добивались ответа на вопрос о том, кто их финансирует и из какой части бюджета тратятся средства на подготовку кадров для работы в них [45]. Спустя семь месяцев из КЕС в Европарламент поступил ответ, в котором термин «тюремные лагеря» был заменен на «объекты временного содержания беженцев» и «центр опеки», а о финансировании упомянутых центров говорилось, что распределяет средства «Финансовая служба внешних связей» (ENP). К проблеме контроля миграции и финансовой поддержки прибывающих в Европу иммигрантов депутаты группы EELV/ALE также обращались в дебатах от 16 июня 2016 г. [46].

Безусловно, ряд инициатив, исходивших от евродепутатов-экологов в Европарламенте, отнюдь не исчерпывается теми, о которых говорилось в данной статье. Много выступлений «зелеными» было сделано также по проблемам климата, по строительству и др. Думается, уже из того, о чем было сказано, можно сделать некоторые выводы о том, с какими итогами группа «Зеленые/Свободный европейский альянс» подходит к предстоящим в 2019 г. выборам в Европейский парламент. Прежде всего следует признать, что запросы, обращения в КЕС и Совет ЕС, равно как и выступления во время парламентских дебатов, шли в русле намеченной групповой программы, не лишены были «экологической тональности» и во многом отвечали интересам европейского гражданского общества. В то же время необходимо учитывать тот факт, что в силу немногочисленности состава группы «зеленых» в Европарламенте, она не обладала достаточными ресурсами для заметного влияния на принятие политических решений в Евросоюзе. К тому же следует отметить, что в ЕС и между главными партиями в целом сложился консенсус по проблемам защиты окружающей среды и «голос зеленых» при такой ситуации не всегда уловим.

Литература

1. *Berthier Ch.* L'évolution de l'écologie politique au début du XXI^e siècle: la restructuration de l'écologie radicale française autour du mouvement pour décroissance. 2015. P. 15. URL: <https://www.rechercheisidore.fr/search/resource/?uri=10670/1.fvu2eh> (дата обращения: 28.04.2018).
2. *Deléage J.-P.* Une histoire de l'écologie. Paris. La Découverte, 1991. 330 p.
3. *Brian E.* Le suffrage et les savants // Actes de la recherche en sciences sociales. Décembre 2001. Vol. 140. P. 31–33.
4. *Канинская Г.Н.* Трудно быть левым. Об идентичности партии Зеленых // Французский ежегодник 2009. М.: ИВИ РАН, 2009. С. 285–310.
5. *Канинская Г.Н.* Французские экологи: взлеты и падения на левом фланге // Франция на пороге перемен: экономика и политика в начале XXI века / отв. ред. А. В. Кузнецов, М. В. Клинова, А. К. Кудрявцев, П. П. Тимофеев. М.: ИМЭМО РАН, 2016. С. 150–162.
6. *Швейцер В.Я.* Европейский Союз: от выборов к выборам // Современная Европа. № 2 (68). март—апрель 2016. С. 74–78.
7. *Boy D.* Les Verts, l'Europe et le pouvoir. Élections européenne 2014, Les enjeux. URL: http://www.cevipof.com/fichier/p_publication/1204/publication_pdf_noteboy.1.pdf (дата обращения: 21.04.2018).
8. *Coosemans Th.* Les partis politiques européens // Courrier hebdomadaire du CRISP. N 2201-2202. 2014. URL: <https://www.cairn.info/revue-courrier-hebdomadaire-du-crisp-2013-36-page-7.htm> (дата обращения: 24.04.2018).
9. Qui sommes nous? URL: <http://www.europarl.europa.eu/meps/fr/search.html?politicalGroup=4281> (дата обращения: 21.04.2018).
10. Written question — Juncker Investment Plan — E-000716/2015 // European Parliament. 2015. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2015-000716+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (дата обращения: 11.05.2018).

11. Written question — Sanctions against Member States for violations of budgetary discipline — E-015118/2015 // European Parliament. 2015. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2015-015118+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (дата обращения: 13.05.2018).
12. Oral question with debate — EU Investment Package for Greece — O-000085/2015 // European Parliament. 2015. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+OQ+O-2015-000085+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (дата обращения: 29.04.2018).
13. Written question — EU budget and UK's contribution — P-008414/2014 // European Parliament. 2014. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+P-2014-008414+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (дата обращения: 05.05.2018).
14. Written question — TTIP — costs of conducting negotiations — P-009737/2014 // European Parliament. 2014. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+P-2014-009737+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (дата обращения: 12.05.2018).
15. Answer to a written question — TTIP — costs of conducting negotiations — P-009737/2014 // European Parliament. 2014. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=P-2014-009737&language=EN> (дата обращения: 12.05.2018).
16. Written question — Costs of negotiating TTIP — E-003029/2016 // European Parliament. 2016. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2016-003029+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (дата обращения: 16.05.2018).
17. Answer to a written question — Costs of negotiating TTIP — E-003029/2016 // European Parliament. 2016. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=E-2016-003029&language=EN> (дата обращения: 16.05.2018).
18. Written question — Administration by Generalitat Valenciana of Creascola programme funded by the EIB — E-001705/2015 // European Parliament. 2015. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2015-001705+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (дата обращения: 22.05.2018).
19. Written question — Problems with Innovative Medicines Initiative (IMI) — E-004042/2015 // European Parliament. 2015. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2015-004042+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (дата обращения: 23.05.2018).
20. Written question — Financial plan for the extension of the Paks nuclear power plant and compliance with EC law — E-005612/2014 // European Parliament. 2014. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2014-005612+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (дата обращения: 14.03.2018).
21. Answer to a written question — Does the loan for the Paks nuclear power plant threaten the balance of the Hungarian budget? — E-005834/2014 // European Parliament. 2014. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=E-2014-005834&language=EN> (дата обращения: 15.03.2018).
22. Written question — Use of the EEEOP funds in Hungary — E-014475/2015 // European Parliament. 2015. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2015-014475+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (дата обращения: 14.04.2018).
23. Written question — Hungarian nuclear power plant Paks-2 — debt trajectory — E-001709/2017 // European Parliament. 2017. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2017-001709+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (дата обращения: 17.05.2018).
24. Written question — Share-out of additional funding for the promotion of food products — E-006630/2014 // European Parliament. 2014. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=WQ&reference=E-2014-006630&language=EN> (дата обращения: 20.03.2018).
25. Answer to a written question — Share-out of additional funding for the promotion of food products — E-006630/2014 // European Parliament. 2014. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=E-2014-006630&language=EN> (дата обращения: 20.03.2018).
26. Written question — Support possibilities for farmers' cooperation — P-012846/2015 // European Parliament. 2015. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+P-2015-012846+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (дата обращения: 25.04.2016).
27. Written question — Impact of Brexit on the common agricultural policy budget — E-000893/2017 // European Parliament. 2017. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2017-000893+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (дата обращения: 19.05.2018).
28. Written question — Creation of the Spanish National Youth Guarantee Scheme — E-005784/2014 // European Parliament. 2014. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2014-005784+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (дата обращения: 17.05.2018).

29. Written question — Youth unemployment and active policies to create jobs in the EU — E-005966/2014 // European Parliament. 2014. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2014-005966+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (дата обращения: 19.03.2018).
30. Answer to a written question — Youth unemployment and active policies to create jobs in the EU — E-005966/2014 // European Parliament. 2014. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=E-2014-005966&language=EN> (дата обращения: 19.03.2018).
31. Written question — Youth Guarantee: Excluding national investment from the deficit criteria — E-005718/2015 // European Parliament. 2015. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2015-005718+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (дата обращения: 22.04.2018).
32. Oral question with debate — The EU Youth Guarantee Programme — O-000051/2017 // European Parliament. 2017. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+OQ+O-2017-000051+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (дата обращения: 22.05.2018).
33. Written question — Financial cuts to culture in Europe — E-011196/2014 // European Parliament. 2014. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2014-011196+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (дата обращения: 22.03.2018).
34. Written question — Sexual and reproductive health and rights (SRHR) funding in development aid — E-002143/2015 // European Parliament. 2015. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2015-002143+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (дата обращения: 25.03.2018).
35. Written question — Parliament involvement in the Juncker plan — E-002670/2015 // European Parliament. 2015. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2015-002670+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (дата обращения: 26.05.2018).
36. Written question — Reduction of funding for Horizon 2020 programme — E-003490/2015 // European Parliament. 2015. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2015-003490+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (дата обращения: 27.05.2018).
37. Written question — The EFSI and Horizon 2020 — E-004114/2015 // European Parliament. 2015. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2015-004114+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (дата обращения: 27.05.2018).
38. Written question — Drastic decrease in EU funding for research in the field of social sciences and the humanities under Societal Challenge 6 in Horizon 2020 — E-010586/2015 // European Parliament. 2015. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2015-010586+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (дата обращения: 28.03.2018).
39. Written question — Funding opportunities under Horizon 2020 — E-000963/2016 // European Parliament. 2016. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2016-000963+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (дата обращения: 03.04.2018).
40. Answer to a written question — Funding opportunities under Horizon 2020 — E-000963/2016 // European Parliament. 2016. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=E-2016-000963&language=EN> (дата обращения: 03.04.2018).
41. Written question — Impact on UK university funding — post-EU referendum — E-006089/2016 // European Parliament. 2016. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2016-006089+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (дата обращения: 06.05.2018).
42. Written question — Development budget spending on human development — follow-up to E-009672/2016 — E-005419/2017 // European Parliament. 2017. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2017-005419+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (дата обращения: 15.05.2018).
43. Human Rights & Migration // European Greens. URL: <http://www.europeangreens.eu/positions/human-rights-migration> (дата обращения: 15.05.2018).
44. Change Europe, Vote Green. Green Common Manifesto 2014. URL: https://europeangreens.eu/sites/europeangreens.eu/files/2014_Manifesto.pdf (дата обращения: 15.05.2018).
45. Written question — EU financial support for the Ukrainian Government to set up ‘pushback’ camps for asylum-seekers — E-002823/2015 // European Parliament. 2015. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2015-002823+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (дата обращения: 11.05.2018).
46. Written question — European Development Fund as a financial instrument for the Partnership Framework on migration — E-004901/2016 // European Parliament. 2016. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2016-004901+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (дата обращения: 19.05.2018).

Контактная информация:

Канинская Галина Николаевна — д-р ист. наук, проф.; kaninsk6@mail.ru
Иванов Иван Алексеевич — магистрант; ven-94@list.ru

**European Parliament after the elections of 2014:
The role and the place of environmentalists**

G. N. Kaninskaya, I. A. Ivanov

Yaroslavl State University,
14, Sovetskaya ul., Yaroslavl, 150003, Russian Federation

For citation: Kaninskaya G. N., Ivanov I. A. European Parliament after the elections of 2014: The role and the place of environmentalists. *Vestnik of Saint Petersburg University. International Relations*, 2018, vol. 11, issue 3, pp. 231–244. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu06.2018.301> (In Russian)

The May 25, 2014 Elections to the European Parliament led the “European Federation of Green Parties”, which unites representatives of European environmental parties, to the fifth place in the political situation and allow to form a parliamentary group of 52 deputies together with the regionalist party “Free European Alliance” Green/Free European Alliance “(EELV/ ALE). In this article, the main program settings of the “green” and the group’ specific initiatives on their implementation by the European Union are considered. The author’s strongly believes that should be admitted that the requests, appeals to the CES and the Council of the EU, as well as speeches during the parliamentary debates, were in line with the planned group programme, and were not devoid of “ecological tonality” and largely met the interests of European civil society. At the same time, it should be recorded that due to a small number of members of the “green” group in the European Parliament, it did not have sufficient resources to significantly influence the adoption of political decisions in the European Union. In addition, it should be noted that in the EU and between main parties as a whole, there was a consensus on environmental issues and the “voice of the green” under such a situation is not always catchable.

Keywords: the ecologists and the environmentalists, Green Party, the electorate, universalism and regionalism, civil society, self-determination, social values, cultural values, environmental values.

References

1. Berthier Ch. *L'évolution de l'écologie politique au début du XXIe siècle: la restructuration de l'écologie radicale française autour du mouvement pour décroissance* [The evolution of political ecology at the beginning of the twenty-first century: the restructuring of French radical ecology around the movement for decay]. 2015. P.15. Available at: <https://www.rechercheisdore.fr/search/resource/?uri=10670/1.fvu2eh> (accessed: 28.04.2018).
2. Delelion J.-P. *Une histoire de l'écologie* [A history of ecology]. Paris, The Discovery, 1991. 330 p.
3. Brian E. Le suffrage et les savants [Suffrage and Scientists]. *Actes de la recherche en sciences sociales*, December 2001, vol. 140, pp. 31–33.
4. Kaninskaya G. N. Trudno byt' levym. Ob identichnosti partii Zelenykh [It's hard to be left. On the Identity of the Green Party]. *Frantsuzskii ezhegodnik 2009*. Moscow, IVI RAN, 2009, pp. 285–310. (In Russian)
5. Kaninskaya G. N. Frantsuzskie ekologisty: vzlety i padeniia na levom flange [French environmentalists: ups and downs on the left flank]. *Frantsiia na poroge peremen: ekonomika i politika v nachale XXI veka*, eds. A. V. Kuznetsov, M. V. Klinova, A. K. Kudryavtsev, P. P. Timofeev. Moscow, IMEMO RAN, 2016, pp. 150–162. (In Russian)

6. Schweitzer V. Ya. Evropeiskii Soiuz: ot vyborov k vyboram [The European Union: From Elections to Elections]. *Sovremennaiia Evropa*, no. 2 (68), Mart–April' 2016, pp. 74–78. (In Russian)
7. Boy D. *Les Verts, l'Europe et le pouvoir. Élections européennes 2014, Les enjeux [Greens, Europe and power. European elections 2014, the challenges]*. Available at: http://www.cevipof.com/file/p_publication/1204/publication_pdf_noteboy.1.pdf (accessed: 21.04.2018).
8. Coosemans Th. Les partis politiques européens [European Political Parties]. *Courrier hebdomadaire du CRISP*, 2014, no. 2201–2202. Available at: <https://www.cairn.info/revue-courrier-weekly-of-crisp-2013-36-page-7.htm> (accessed: 24.04.2018).
9. *Qui sommes nous? [Who are we?]*. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/meps/en/search.html?politicalGroup=4281> (accessed: 21.04.2018).
10. Written question — Juncker Investment Plan — E-000716/2015. *European Parliament*. 2015. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2015-000716+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (accessed: 11.05.2018).
11. Written question — Sanctions against Member States for violations of budgetary discipline — E-015118/2015 // *European Parliament*. 2015. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2015-015118+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (accessed: 13.05.2018).
12. Oral question with debate — EU Investment Package for Greece — O-000085/2015. *European Parliament*. 2015. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+OQ+O-2015-000085+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (accessed: 29.04.2018).
13. Written question — EU budget and UK's contribution — P-008414/2014. *European Parliament*. 2014. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+P-2014-008414+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (accessed: 05.05.2018).
14. Written question — TTIP — costs of conducting negotiations — P-009737/2014. *European Parliament*. 2014. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+P-2014-009737+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (accessed: 12.05.2018).
15. Answer to a written question — TTIP — costs of conducting negotiations — P-009737/2014. *European Parliament*. 2014. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=P-2014-009737&language=EN> (accessed: 12.05.2018).
16. Written question — Costs of negotiating TTIP — E-003029/2016. *European Parliament*. 2016. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2016-003029+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (accessed: 16.05.2018).
17. Answer to a written question — Costs of negotiating TTIP — E-003029/2016. *European Parliament*. 2016. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=E-2016-003029&language=EN> (accessed: 16.05.2018).
18. Written question — Administration by Generalitat Valenciana of Creascola programme funded by the EIB — E-001705/2015. *European Parliament*. 2015. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2015-001705+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (accessed: 22.05.2018).
19. Written question — Problems with Innovative Medicines Initiative (IMI) — E-004042/2015. *European Parliament*. 2015. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2015-004042+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (accessed: 23.05.2018).
20. Written question — Financial plan for the extension of the Paks nuclear power plant and compliance with EC law — E-005612/2014. *European Parliament*. 2014. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2014-005612+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (accessed: 14.03.2018).
21. Answer to a written question — Does the loan for the Paks nuclear power plant threaten the balance of the Hungarian budget? — E-005834/2014. *European Parliament*. 2014. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=E-2014-005834&language=EN> (accessed: 15.03.2018).
22. Written question — Use of the EEEOP funds in Hungary — E-014475/2015. *European Parliament*. 2015. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2015-014475+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (accessed: 14.04.2018).
23. Written question — Hungarian nuclear power plant Paks-2 — debt trajectory — E-001709/2017. *European Parliament*. 2017. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2017-001709+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (accessed: 17.05.2018).
24. Written question — Share-out of additional funding for the promotion of food products — E-006630/2014. *European Parliament*. 2014. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=WQ&reference=E-2014-006630&language=EN> (accessed: 20.03.2018).

25. Answer to a written question — Share-out of additional funding for the promotion of food products — E-006630/2014. *European Parliament*. 2014. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=E-2014-006630&language=EN> (accessed: 20.03.2018).
26. Written question — Support possibilities for farmers' cooperation — P-012846/2015. *European Parliament*. 2015. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+P-2015-012846+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (accessed: 25.04.2016).
27. Written question — Impact of Brexit on the common agricultural policy budget — E-000893/2017. *European Parliament*. 2017. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2017-000893+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (accessed: 19.05.2018).
28. Written question — Creation of the Spanish National Youth Guarantee Scheme — E-005784/2014. *European Parliament*. 2014. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2014-005784+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (accessed: 17.05.2018).
29. Written question — Youth unemployment and active policies to create jobs in the EU — E-005966/2014. *European Parliament*. 2014. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2014-005966+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (accessed: 19.03.2018).
30. Answer to a written question — Youth unemployment and active policies to create jobs in the EU — E-005966/2014. *European Parliament*. 2014. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=E-2014-005966&language=EN> (accessed: 19.03.2018).
31. Written question — Youth Guarantee: Excluding national investment from the deficit criteria — E-005718/2015. *European Parliament*. 2015. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2015-005718+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (accessed: 22.04.2018).
32. Oral question with debate — The EU Youth Guarantee Programme — O-000051/2017. *European Parliament*. 2017. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+OQ+O-2017-000051+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (accessed: 22.05.2018).
33. Written question — Financial cuts to culture in Europe — E-011196/2014. *European Parliament*. 2014. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2014-011196+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (accessed: 22.03.2018).
34. Written question — Sexual and reproductive health and rights (SRHR) funding in development aid — E-002143/2015. *European Parliament*. 2015. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2015-002143+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (accessed: 25.03.2018).
35. Written question — Parliament involvement in the Juncker plan — E-002670/2015. *European Parliament*. 2015. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2015-002670+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (accessed: 26.05.2018).
36. Written question — Reduction of funding for Horizon 2020 programme — E-003490/2015. *European Parliament*. 2015. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2015-003490+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (accessed: 27.05.2018).
37. Written question — The EFSI and Horizon 2020 — E-004114/2015. *European Parliament*. 2015. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2015-004114+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (accessed: 27.05.2018).
38. Written question — Drastic decrease in EU funding for research in the field of social sciences and the humanities under Societal Challenge 6 in Horizon 2020 — E-010586/2015. *European Parliament*. 2015. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2015-010586+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (accessed: 28.03.2018).
39. Written question — Funding opportunities under Horizon 2020 — E-000963/2016. *European Parliament*. 2016. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2016-000963+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (accessed: 03.04.2018).
40. Answer to a written question — Funding opportunities under Horizon 2020 — E-000963/2016. *European Parliament*. 2016. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=E-2016-000963&language=EN> (accessed: 03.04.2018).
41. Written question — Impact on UK university funding — post-EU referendum — E-006089/2016. *European Parliament*. 2016. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2016-006089+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (accessed: 06.05.2018).
42. Written question — Development budget spending on human development — follow-up to E-009672/2016 — E-005419/2017. *European Parliament*. 2017. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2017-005419+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (accessed: 15.05.2018).

43. Human Rights & Migration. *European Greens*. Available at: <http://www.europeangreens.eu/positions/human-rights-migration> (accessed: 15.05.2018).

44. *Change Europe, Vote Green. Green Common Manifesto 2014*. Available at: https://europeangreens.eu/sites/europeangreens.eu/files/2014_Manifesto.pdf (accessed: 15.05.2018).

45. Written question — EU financial support for the Ukrainian Government to set up ‘pushback’ camps for asylum-seekers — E-002823/2015. *European Parliament*. 2015. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2015-002823+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (accessed: 11.05.2018).

46. Written question — European Development Fund as a financial instrument for the Partnership Framework on migration — E-004901/2016. *European Parliament*. 2016. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2016-004901+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN> (accessed: 19.05.2018).

Received: June 7, 2018.

Accepted: June 26, 2018.

Author's information:

Galina N. Kaninskaya — Dr. Sci. in History, Professor; kaninsk6@mail.ru

Ivan A. Ivanov — Master student; ven-94@list.ru